

重污染企业的环境信息披露质量

● 代雨萌

随着绿色高质量发展的深入人心，重污染企业的污染问题必须加快步伐解决。对日益严格化、规范化的信息披露环境，企业亟需快速适应并加强其绿色治理。因此，本文探索双碳目标下，重污染企业对环境信息的处理方式与治理内容。通过对 2015 ~ 2019 年细分类的重污染行业进行归纳总结，探究当前的信息披露环境，并提供相关的治理建议。

近年来，经济腾飞伴随的污染问题亟待治理，以助力当下双碳目标的实现。我国正从“三高”的污染治理转变为“两高”的建设目标。高质量的绿色发展及高水平的生态保护成为时下企业发展的方向。我国发展迅速的同时，环境信息披露制度也处在快速完善与发展中。从一开始的“鼓励式”的温柔以待，发展到规定相应的制度去倡导披露的舆论，再到严格规定相应的政策标准来制定披露的下限。目前，我国环境信息的披露进入更加透明化、强制化的进程。正在形成以政府严厉详实的绿色政策为导向，以企业强制性披露为主，以其他利益者监督与建议为辅的绿色信息治理环境。2021 年《“十四五”工业绿色发展规划》引入“双碳”目标，同时提出构建低碳化的能源结构，推动高端化的产业结构，加快形成绿色化的生产过程，对工业产业绿色低碳转型提出了更高的要求。环境信息披露是指企业在一定时期通过相关媒介，向外部利益相关者提供环境信息，以帮助各利益相关者进行投资决策的判断并满足利益相关者对企业环境治理要求的行为。

文献梳理

张琦等认为工业化造成的污染问题是亟需解决的。在发展中企业将选择披露能够自利的信息，具有工具主义化，因此呈现出定性环境信息多于定量的结果。对环境信息进行主观性的人为操纵，以满足利益相关者的需求，但却对真正的环境信息“瞒天过海”。并且相较于于

互联网等产业，重污染行业的环境信息更为投资者所关注。政府对重污染企业的“环境口吻”也将影响着企业的披露与绿色投入。卢洪友等认为政府对企业的绿色扶持力度也将助力企业对环境污染的治理，为信息披露提供了来自环保补贴方面的数据。绿色补贴所具备的信号效应，将会大力缓解重污染企业对绿色改革时的资金依赖问题。朱炜等认为环境治理能力、治理效果比较出色的企业，为了突出其的绿色贡献度，更愿意向外界利益相关者展示其在货币方面的投入，以增强与绿色低质企业的区分度，并且从内驱力及外部合法性的双重动力下进行探索，得出其调节的功能。重污染行业的利益相关者很难清楚了解和掌握企业的污染治理问题，对其环境信息的披露情况非常依赖。重污染企业披露的环境信息对相关投资者具有重要的参考价值。

研究内容

样本选择。本文参考刘运国和刘梦宁对重污染行业的定义，并结合 2012 年修订的《上市公司行业分类指引》，得到重污染行业的代码如下：B06、B07、B08、B09、C17、C19、C22、C25、C26、C28、C29、C30、C31、C32、D44。环境信息披露质量的筛选与处理，参考叶陈刚等的筛选标准，按照内容分析法，将定性披露的环境信息指标赋值为 1，将对定性披露与定量披露进行双重披露的环境信息指标赋值为 2，将未披露的环境信息指标赋值为 0。

差异性分析。由下表得出，在重污染行业的分布中，非金属矿物制品业中披露环境信

息的企业最多，有色金属冶炼及压延加工业的企业次之，石油加工、炼焦及核燃料加工业的企业最少。煤炭开采和洗选业规模相对较大，行业规模较大，创新型的绿色技术应用相对较少。受资源本身的影响，路径依赖较为明显，绿色转型较为困难。因此，该行业对非货币性的环境信息披露更为重视，均值 1.0638、最大值 1.5714 均大于货币性的均值与最大值。此外，非货币性的环境信息披露最小值 0.1429，标准差为 0.4240。比货币性的最小值 0.3333 小，比货币性的标准差 0.2632 大。这说明非货币性的信息披露在企业间的环保管理设置差别更大，管理目标及制度设计方面艺术性操作的差距较大，而货币性环境信息披露质量可操作性相对较低。并且由于 2017 年证监会对重污染企业环境信息披露的规定，因此，煤炭业会对部分货币性的环保支出进行公布，所以货币性披露的最小值 0.3333 将大于非货币性的最小值 0.1429。

黑色金属矿采选业所属企业较少，该行业的货币性与非货币性的披露质量均值分别为 0.6569、0.7395，均为全行业最低。黑色金属采矿业对环境管理目标的设置方面更加具体，对货币性的环保补贴等方面的披露较为单薄。本文猜测这可能是资本密集型企业进行艺术性管理的操作手段，而从根本上进行实质性的绿色管理。因此，呈现出货币性环境信息披露的均值及最小值均小于非货币性。但是也并不排除黑色金属采矿业中绿色治理比较好的企业。因此，该行业货币性环境信息披露的最大值 1.3333 及标准差 0.4017 均大于非货币性的最大值 1.2857 及标准差 0.3580。有色金属采矿业的样本为 99 个，均值分别为 0.8838 与 0.8817，相差并不明显。非货币性的环境信息披露分数的最大值为 1.8571，最小值为 0.1429 均大于货币性的披露数值，而标准差 0.5450 大于货币性的标准差。因此，在有色金属采矿业于非货币性的指标披露的重视程度高于货币性的，但是总体水平差距并不大。

纺织业的生产与排放过程中伴随的能耗及污染问题，处理起来较为棘手。纺织业的货币性环境信息披露质量为 0.8230，明显高于非货

行业维度下的描述性统计表

Indcd	stats	EID	EID1	EID2
煤炭开采和洗选业 B06	N	94	94	94
	mean	2.0887	1.0248	1.0638
	max	2.9286	1.5000	1.5714
	min	0.6190	0.3333	0.1429
	sd	0.5254	0.2632	0.4240
黑色金属矿采选业 B08	N	17	17	17
	mean	1.3964	0.6569	0.7395
	max	2.6190	1.3333	1.2857
	min	0.4524	0.1667	0.2857
	sd	0.7017	0.4017	0.3580
有色金属采矿业 B09	N	99	99	99
	mean	1.7655	0.8838	0.8817
	max	3.6905	1.8333	1.8571
	min	0.1429	0.0000	0.1429
	sd	0.9430	0.4830	0.5450
纺织业 C17	N	129	129	129
	mean	1.5838	0.8230	0.7608
	max	3.0238	1.5000	1.8571
	min	0.1429	0.0000	0.1429
	sd	0.6366	0.3102	0.4360
皮革、毛皮羽毛及其制品和制鞋业 C19	N	20	20	20
	mean	1.4786	0.7500	0.7286
	max	2.3095	1.1667	1.1429
	min	0.1429	0.0000	0.1429
	sd	0.6163	0.3607	0.3734
造纸及纸制品业 C22	N	94	94	94
	mean	2.0474	1.0443	1.0030
	max	3.6905	1.8333	2.0000
	min	0.3095	0.1667	0.1429
	sd	0.8092	0.3756	0.5050
石油加工、炼焦及核燃料加工业 C25	N	5	5	5
	mean	1.5714	0.8000	0.7714
	max	2.3095	1.1667	1.1429
	min	0.4762	0.3333	0.1429
	sd	0.7990	0.3801	0.4238
化学原料及化学制品制造业 C26	N	85	85	85
	mean	1.5644	0.8686	0.6958
	max	3.5714	2.0000	1.5714
	min	0.3095	0.1667	0.1429
	sd	0.6887	0.3683	0.3634
非金属矿物制品业 C30	N	323	323	323
	mean	1.4984	0.7828	0.7156
	max	3.2619	1.8333	1.5714
	min	0.1429	0.0000	0.1429
	sd	0.7355	0.3954	0.4286
黑色金属冶炼及压延加工业 C31	N	115	115	115
	mean	2.2737	1.0986	1.1752
	max	3.3810	1.6667	1.7143
	min	0.9048	0.3333	0.2857
	sd	0.6005	0.3340	0.3761
有色金属冶炼及压延加工业 C32	N	243	243	243
	mean	1.8546	0.9534	0.9012
	max	3.7143	2.0000	1.8571
	min	0.3095	0.1667	0.1429
	sd	0.8092	0.4004	0.4847
电力、热力生产及供应业 D44	N	140	140	140
	mean	2.0338	0.9940	1.0398
	max	3.7143	2.0000	1.7143
	min	0.9524	0.5000	0.2857
	sd	0.4981	0.2617	0.3397

币性的均值 0.7608，这表示大部分企业对费用性的环保项目较为重视。然而其非货币性披露的最大值 1.8571、最小值 0.1429、标准差 0.4360 均高于货币性的相关数值。究其原因，由于管理和绩效等方面存在差异，使非货币性的项目在企业间的设置不同。因此，不同企业对非货币性项目的处理手段有一定的区别。皮革业货币性的均值为 0.7500 高于非货币性的均值 0.7286，最大值 1.1667 也高于非货币性的数值。化学制造业中货币性的 4 项指标，均值 0.8686、最大值 2.0000、最小值 0.1667、标准差 0.3683 均明显高于非货币性的披露数值。化学化工业的技术门槛相对较高，污染力及影响较大。因此，企业会提高绿色技术，其对环境的治理要求更高，实质上提高了企业的绿色重视度，而降低了对渲染绿色性质的指标的构建。造纸业、石油业、非金属业、有色金属冶炼业的样本类似，货币性披露的均值均高于非货币性，而标准差方面，非货币性数值明显高于货币性。这说明环境政策对重污染行业披露质量有一定的成效，其货币性的环境信息代表企业采取了一些较为深入的环境方面的改进，但是非货币性信息方面披露的差别，也揭示了环境管理时重污染行业制定规则时的种种考量。此外，相较于其他重污染行业，煤炭业、造纸业、黑色金属冶炼及压延加工业的环境信息披露质量相对较高，其货币性与非货币性的披露信息均大于 1。综上所述，大部分企业的货币性指标高于非货币性指标，并且非货币性的指标在行业间的差距较大。

结论与政策建议

本文通过对重污染行业的细分领域进行研究，一一探寻了该行业的环境信息披露质量，并对其进行详细的讨论与解释，以展现各重污染行业的环境信息披露情况。通过对细分类的指标进行描述，本研究得出大部分企业的货币性指标高于非货币性指标，并且非货币性的指标在行业间的差距较大。

环境信息的治理功能越来越被重视，因此，我国应对披露环境进行详细规定，增强其可比性与可操作性，杜绝任何人以任何行为进行艺



术化的“加工”“处理”与“改造”。政府应严格规范重污染行业的环境信息披露，以促进企业进行绿色化改造与创新，但是政府在出台强制性规制的同时，也要从激发企业的内驱力角度出发进行激励式的规制，以满足企业的不同需求。企业也应提高自身能动性，不断提升自身的环境治理水平，加强自身绿色意识以不断满足政府、机构、公众等利益相关者的绿色需求，提高企业的绿色声誉。公众应不断监督、敢于向污染企业发声，通过舆论来影响企业的环境决策。■



政府应严格规范重污染行业的环境信息披露，以促进企业进行绿色化改造与创新。

【参考文献】

- [1] 卢洪友, 邓谭琴, 余锦亮. 财政补贴能促进企业的“绿化”吗? : 基于中国重污染上市公司的研究 [J]. 经济管理, 2019, 41(04): 5-22.
- [2] 张琦, 郑瑶, 孔东民. 地区环境治理压力、高管经历与企业环保投资: 一项基于《环境空气质量标准(2012)》的准自然实验 [J]. 经济研究, 2019, 54(06): 183-198.
- [3] 朱炜, 孙雨兴, 汤倩. 实质性披露还是选择性披露: 企业环境表现对环境信息披露质量的影响 [J]. 会计研究, 2019(03): 10-17.
- [4] 刘运国, 刘梦宁. 雾霾影响了重污染企业的盈余管理吗? : 基于政治成本假说的考察 [J]. 会计研究, 2015(03): 26-33+94.
- [5] 叶陈刚, 王孜, 武剑锋, 李惠. 外部治理、环境信息披露与股权融资成本 [J]. 南开管理评论, 2015, 18(05): 85-96.

(作者单位: 广东工业大学龙洞校区管理学院)

